

УТВЕРЖДАЮ



Проректор по научной и инновационной деятельности Национального исследовательского Томского государственного университета,
доктор технических наук, профессор

Замятин Александр Владимирович

« 16 » марта 2026 года

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
на диссертацию Ахобековой Рузанны Артуровны
«Пределы гражданско-правовой охраны программы для ЭВМ и ее модификации»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Тема диссертационного исследования Р. А. Ахобековой вне всяких сомнений является актуальной и представляет как научный интерес, так и практическую значимость, а также органично вписывается в современный контекст развития информационных и информационно-коммуникационных технологий.

Автор справедливо отмечает, что, несмотря на экономическую значимость, отдельные правовые аспекты, касающиеся программ для ЭВМ, остаются нерешенными и требуют глубокого теоретического осмысления. По мнению автора, это выражается в отсутствии четких критериев признания программ для ЭВМ производными произведениями, как самостоятельными объектами авторских прав, несмотря на наличие легального определения понятия переработки (модификации) программы для ЭВМ, содержащееся в подпункте 9 пункта 1 статьи 1270 ГК РФ. Сложившаяся судебная практика, в том числе и высших судебных инстанций, неоднозначные подходы к толкованию этой нормы порождают и правовую неопределенность в вопросе о предмете правовой охраны программ для ЭВМ в целом.

Определяя степень научной обоснованности темы исследования, автор отмечает наличие значительного числа специальных исследований, посвященных проблемам создания производных произведений, в том числе и программ для ЭВМ, которые по ее мнению не отличаются системным подходом к установлению критериев создания производных программ для ЭВМ и на отграничение переработки программ для ЭВМ от иных способов использования.

Следует признать обоснованными доводы автора о том, что отсутствие четких критериев для признания программ для ЭВМ производными и самостоятельными объектами

авторских прав указывает на наличие серьезного пробела в регулировании, требующего теоретического осмысления (стр. 4–6). Сложность правовой природы программ для ЭВМ, охраняемых как литературные произведения, но имеющих функциональное содержание, схожее с патентными объектами, создает постоянную дискуссию о пределах охраны, что делает тему критически важной для цивилистической науки (стр. 5–6).

Особого внимания заслуживает попытка автора реформировать категориальный аппарат статьи 1270 ГК РФ. Положение о разграничении «творческой модификации» и «технического изменения» (Положение №1) представляется доктринально обоснованным, поскольку оно направлено на восстановление баланса между исключительным правом первоначального автора и творческой самостоятельностью последующих разработчиков.

Интересным также видится предложение автора о нормативном закреплении количественного порога изменений исходного текста (в размере двадцати процентов) в качестве презумпции творческого характера модификации программы для ЭВМ (Положение № 2). Хотя с позиций классической цивилистической доктрины, творческий результат является категорией качественной, а не количественной, следует однако признать, что в отношении программы для ЭВМ как объекта утилитарного и «технического» может быть сделано исключение. Подобно тому как такого рода презумпция вводится при установлении правовой охраны баз данных, как объектов смежных прав. При этом важно подчеркнуть, что любая презумпция может быть опровергнута, таким образом введение количественного показателя не отменяет необходимости применения качественного критерия, а лишь смещает бремя его доказывания.

Вместе с тем, в порядке научной дискуссии, считаем необходимым высказать следующие соображения.

Анализ первой главы диссертации («Общая характеристика охраноспособности объектов авторских прав и специфика программ для ЭВМ») позволяет выделить как сильные стороны работы, так и ряд недостатков методологического и доктринального характера.

В параграфе втором первой главы («Проблемы правовой охраны элементов и частей объектов авторских прав в целом и программ для ЭВМ в частности») автор упрощает сложившееся в науке учение о форме и содержании и фактически отказывается от выделения «внутренней формы» в программе (стр. 26).

Представляется, что это не совсем оправданно. Применительно к программам для ЭВМ именно внутренняя форма (архитектура, логическая структура связи модулей) является основным объектом творческого вклада. Упрощение автором дихотомии «форма – содержание» лишает правообладателя защиты от недобросовестного заимствования

структуры сложного программного продукта, которое может быть осуществлено без прямого копирования строк кода.

В параграфе третьем первой главы («Переработка объектов авторских прав и производные произведения») автором предложен довольно спорный критерий связи через «функциональность», а именно, показателем связи производности автор предлагает считать «сохранение основной функциональности» (стр. 40). Подобное утверждение противоречит п. 5 ст. 1259 ГК РФ. Функциональность – это идея и технический результат, и, если признавать переработкой сохранение функционала при изменении кода, мы приходим к защите идей, что противоречит фундаментальными принципами авторского права.

Представленная вторая глава диссертации («Пределы и особенности правовой охраны программ для ЭВМ») заслуживает высокой оценки с точки зрения глубины сравнительно-правового анализа.

Особого одобрения заслуживает стремление соискателя не просто пересказать зарубежный опыт, а систематизировать его через призму экономических и юридических аргументов, что позволяет глубже понять природу технологических споров. Самостоятельный анализ автором таких сложных концепций, как «доктрина слияния» (*merger doctrine*) и «отфильтровывание» (*filtration*), свидетельствует о высоком уровне профессиональной подготовки и серьезном вкладе в развитие отечественной компаративистики в сфере интеллектуальной собственности.

Автор достаточно подробно анализирует американские тесты (SSO, AFC-тест) и признает, что в России нет единого понимания охраны небуквальных элементов (архитектуры, структур данных). При этом, несмотря на глубокий обзор практики США (дела *Whelan*, *Altai*, *Lotus*), автор не предлагает четкого механизма интеграции этих тестов в российское право. С одной стороны, он критикует сужение охраны до «текста кода», а с другой — боится «чрезмерной охраны» интерфейсов (стр. 83–84).

Также сложно согласиться с критикой диссертанта относительно применимости позиции Пленума ВС РФ (Постановление № 10 от 23.04.2029) о критерии «узнаваемости» для частей программы (стр. 82). Так, отказ от данного критерия при использовании архитектуры или фрагментов кода лишает суд возможности объективно установить факт заимствования (стр. 83).

Вместе с тем, несмотря на высказанные критические замечания, нельзя не отметить высокую практическую ориентированность второй главы. Диссертант справедливо ставит вопрос о необходимости выработки четких критериев и «тестов» для отграничения охраняемых и неохраняемых частей программы (стр. 97). Заслуживает поддержки тезис

автора о том, что путь развития правовой охраны должен лежать не через бесконечное изменение законодательных дефиниций, а через совершенствование методологии судебного доказывания.

Предложенный обзор судебной практики (включая акты Суда по интеллектуальным правам и Арбитражного суда г. Москвы) (стр. 81, 86) делает работу ценной для практикующих юристов, сталкивающихся с проблемой «небуквального копирования» в современных ИТ-спорах

Анализируя содержание третьей главы диссертационного сочинения (Модификация программ для ЭВМ и правовая охрана производных программ для ЭВМ) можно отметить как спорные, так и положительные суждения.

Заслуживает внимания отрицание соискателем правовой природы программы как составного произведения (стр. 174–175). Автор, критикуя позицию Конституционного Суда РФ (Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2022 № 25-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1260 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Е. Мамичева»), утверждает, что программа не может быть составным произведением, так как в ней подбор и расположение материалов не имеют значения (стр. 175). С этим утверждением в целом можно согласиться, между тем, следует признать, что в настоящее время почти любая современная компьютерная программа представляет собой компиляцию (подбор) сторонних библиотек, фреймворков и модулей. Творческий вклад разработчика часто заключается именно в *подборе* и *интеграции* этих компонентов. Именно этим объясняется обращение практики к положениям о составном произведении. Этот аспект еще более усиливается в контексте развития программирования посредством использования больших языковых моделей. Отказ от использования положений о составном произведении в случае создания программы посредством больших языковых моделей приведет к их неохраноспособности. В этой связи представляется, что отказ от данной конструкции не может быть безусловным и должен сопровождаться каким-то дополнением положений об охране программ для ЭВМ, учитывающих особенности современной разработки программного обеспечения.

Рассматривая в третьей главе вопросы модификации программ для ЭВМ, автор выдвигает ряд предложений, обладающих высокой степенью научной актуальности, но вызывающих серьезную полемику в части их доктринальной обоснованности.

Следует поддержать автора в стремлении разрешить системное противоречие пп. 9 п. 2 ст. 1270 ГК РФ. Автор справедливо указывает на логический разрыв в законе, где модификация одновременно названа видом переработки (предполагающей творческий

вклад), но при этом фактически допускает технические, нетворческие изменения. Аргументированная позиция соискателя о необходимости выведения адаптации и исправления ошибок в самостоятельный режим свободного использования (ст. 1280 ГК РФ) отвечает потребностям рынка и современным стандартам добросовестного использования программного обеспечения.

Спорным является предложение соискателя на стр. 177 определять модификацию как вид переработки на основании процента изменений исходного кода (количественный показатель). Это прямое заимствование технических метрик в правовую плоскость без учета специфики авторского права, которое, как известно, охраняет форму, а не содержание. Изменение всего 1 % кода (например, исправление критической логической ошибки в ядре алгоритма) может иметь колоссальное творческое и экономическое значение, в то время как переписывание 50 % кода (рефакторинг имен переменных или изменение стиля форматирования) может не нести творческого вклада вовсе. Установление «процента» как юридического критерия размывает понятие творческого характера труда.

Оценивая диссертационное исследование Ахобековой Рузанны Артуровны в целом, необходимо отметить, что автором проделана масштабная работа по теоретическому осмыслению одной из наиболее сложных проблем современного интеллектуального права – определению пределов гражданско-правовой охраны программ для ЭВМ.

Высокая научная ценность исследования подтверждается системным подходом к анализу правовой природы программных продуктов. Автору удалось успешно интегрировать современные технологические реалии в классическую систему цивилистических категорий. Предложенная методология «отрицательных критериев» и доктринальное разграничение технической адаптации и творческой модификации вносят существенный вклад в развитие теории исключительных прав.

Высказанные в отзыве замечания и соображения, в частности относительно введения количественных порогов творческого вклада, носят характер научной дискуссии и не лишают работу ее концептуальной целостности. Напротив, постановка таких острых вопросов свидетельствует о стремлении автора найти практикоориентированные решения для наиболее «болевых точек» современного правоприменения.

Представленная работа характеризуется:

достоверностью и обоснованностью выводов, базирующихся на глубоком анализе российской и зарубежной доктрины, а также обширной эмпирической базе;

научной новизной, выраженной в формулировании авторских критериев охраноспособности производных программных продуктов;

практической значимостью, подтвержденной конкретными предложениями по совершенствованию положений Гражданского кодекса РФ и актов высших судебных органов.

Диссертационное исследование «Пределы гражданско-правовой охраны программы для ЭВМ и ее модификации» полностью соответствует требованиям, установленным п. 9 Положения о присуждении ученых степеней (утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Данная работа является самостоятельно выполненным, завершенным научно-квалификационным исследованием, содержащим решение важной научной задачи, имеющей значение для развития гражданского права.

Основные научные положения диссертации отражены в пяти опубликованных статьях по теме исследования в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования основных результатов диссертаций. Содержание автореферата, статей соответствуют содержанию диссертационной работы, положения, вынесенные на защиту, соответствуют содержанию опубликованных статей и диссертации. Автореферат и диссертация оформлены в соответствии с установленными правилами и требованиями.

Диссертация Ахобековой Рузанны Артуровны «Пределы гражданско-правовой охраны программы для ЭВМ и ее модификации» в связи с научной ценностью, практическим значением соответствует требованиям пп. 9–11, 13, 14 действующего Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен: доцентом кафедры гражданского права, аналитиком научно-образовательного центра «Интеллектуальная собственность и интеллектуальные права» Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета, кандидатом юридических наук, доцентом Копыловым Андреем Юрьевичем (nocuitsu@mail.ru, 634050, Томск, пр. Ленина, 36; тел. (3822) 783-683); аналитиком научно-образовательного центра «Интеллектуальная собственность и интеллектуальные права» Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета, кандидатом юридических наук, доцентом Чуриловым Алексеем Юрьевичем (nocuitsu@mail.ru, 634050, Томск, пр. Ленина, 36; тел. (3822) 783-683); доцентом кафедры гражданско-правовых дисциплин Волгоградского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, по совместительству – старшим научным сотрудником научно-образовательного

центра «Интеллектуальная собственность и интеллектуальные права» Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета, кандидатом юридических наук Кожемякиным Дмитрием Владимировичем (nosuitsu@mail.ru, 634050, Томск, пр. Ленина, 36; тел (3822) 783-683).

Отзыв на диссертацию Ахобековой Рузанны Артуровны «Пределы гражданско-правовой охраны программы для ЭВМ и ее модификации» обсужден и одобрен на заседании научно-образовательного центра «Интеллектуальная собственность и интеллектуальные права» Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета 16 марта 2026 г., протокол № 7.

Доцент кафедры уголовного процесса,
прокурорского надзора
и правоохранительной деятельности,
директор научно-образовательного центра
«Интеллектуальная собственность
и интеллектуальные права»
Юридического института Национального
исследовательского Томского
государственного университета,
кандидат юридических наук,
доцент

Рукавишникова Анастасия Анатольевна

16 марта 2026 г.



Сведения об организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Россия, 634050, Томск, пр. Ленина, 36, тел.: (3822) 52-98-52; e-mail: rector@tsu.ru;
<http://www.tsu.ru>